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**1. Общие положения.**

В силу ст. 50 ГПК РФ суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных настоящей статьей, вправе обжаловать судебные постановления по данному делу.

С учетом указанной нормы судья назначает адвоката представлять интересы стороны искового производства в двух случаях: 1) в случае если неизвестно место жительство ответчика; 2) если сторона – гражданин в суде заявит, что он является лицом, которому должна быть оказана бесплатная юридическая помощь в соответствии с п. 3 ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации») в форме представления его в суде адвокатом (п. 1, ст. 26 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Рассмотрим случай назначения судом адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ, если суд при рассмотрении спора установит факт того, что неизвестно место жительство ответчика.

Здесь возможны следующие варианты:

Вариант № 1, когда дело относится к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, а именно по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика. В этом случае суд по такой категории дел ранее выносил определение об объявлении в розыск ответчика. И, получив сведения о неизвестности места жительства ответчика, назначил адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ.

Вариант № 2, когда дело не относилось к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, вместе с тем адвоката привлекли к участию в деле в порядке ст. 50 ГПК РФ (без вынесения определения об объявлении в розыск ответчика).

Вариант № 3, когда дело первоначально не относилось к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, а адвоката привлекли к участию в деле в порядке ст. 50 ГПК РФ, но затем истец изменил исковые требования и дело стало относиться к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ.

Через систему КИС АР адвокат получает поручение по ст. 50 ГПК РФ.

**А) Стадия вступления в гражданское дело адвоката** для всех вариантов № 1, 2, 3 будет одинаковая. На этой стадии адвокат выписывает ордер с указанием данных ответчика и вступает в гражданское дело.

**Б) Стадия ознакомления с делом** для всех вариантов № 1, 2, 3 будет также одинаковая.

Адвокат знакомится с материалами дела.

Также если будет установлено, что по делу прошел ряд судебных заседаний, адвокату рекомендуется ознакомиться с прошедшими без его участия заседаниями путем изучения протоколов судебных заседаний.

**В)** **Стадия заявления ходатайства после ознакомления с делом.**

**Ходатайство о запросе сведений в отношении ответчика.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что нет полных сведений об ответчике или не выносилось определение о розыске ответчика (ст. 120 ГПК РФ), можно заявить ходатайство о запросе доказательств о месте жительства либо месте нахождения ответчика, о месте работы и о вынесении определения о розыске ответчика. Например, если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что не выносилось определения о розыске ответчика (варианты № 2 и № 3), можно порекомендовать адвокату обратиться за помощью к суду с ходатайством (ходатайство о запросе доказательств о месте жительства либо месте нахождения, о месте работы и о вынесении определения о розыске ответчика).

**Ходатайство о приостановлении производства по делу.** После получения сведений о месте нахождения ответчика, например, в медицинском учреждении или в зоне СВО и т.д., можно рекомендовать адвокату заявить ходатайство о приостановлении производства по делу. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 31 Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

**Ходатайство о передаче дела по подсудности**. Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что дело принято с нарушением подсудности, то можно заявить ходатайство о передаче дела по подсудности с заявлением о восстановлении срока для подачи настоящего ходатайства, поскольку об основаниях передачи дела представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», а также на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан № 9-П от 16.03.1998 г., и на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положений ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан № 13-П от 18.07.2003 г.

**Возражение и обжалование мер по обеспечению иска, наложенных судом первой инстанции.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу наложены меры по обеспечению иска, то представитель ответчика вправе заявить ходатайство в отношении обеспечительных мер, наложенных судом первой инстанции по отношению к ответчику, либо обжаловать данные меры в суде второй инстанции. Заявление ходатайства о снятии мер по обеспечению иска можно подавать с заявлением о восстановлении срока для подачи настоящего ходатайства, поскольку об основаниях заявленного ходатайства представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела. При принесении частной жалобы представителем ответчика на определение суда первой инстанции о принятии мер обеспечения иска также можно просить о восстановлении срока для подачи жалобы, поскольку об определении суда первой инстанции представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела.

В тексте частной жалобы можно сослаться на п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» и на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3). Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ст. 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер от 14.02.2002 г. № 4-П.

**Проверка соблюдения досудебного порядка** **при подаче иска истцом**. Также необходимо устанавливать соблюдение досудебного порядка разрешения споров. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

**Проверка соблюдения норм ГПК РФ при замене истца.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу произошла замена истца (либо данная замена произошла в период рассмотрения дела с участием представителя ответчика), то при составлении процессуального документа в отношении замены истца можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского от 16.11.2018 г. № 43-П.

**Проверка соблюдения норм ГПК РФ при замене требований истца.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу произошло изменение исковых требований истца (ранее рассмотренных судом), то можно заявить ходатайство о прекращении производства по делу. При составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № 44-П от 12.10.2021 г. по делу о проверке конституционности абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Е.С. Пермякова.

**Г) Стадия судебного заседания**. Документы могут быть поданы представителем ответчика в электронном виде. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–32 Постановления Пленума ВС РФ № 57 от 26.12.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». При составлении возражения на иск необходимо учитывать, что адвокат, назначенный в порядке ст. 50 ГПК РФ, не вправе признавать исковые требования. Так, в силу п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Также можно сослаться на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Назначение судебной экспертизы.** При составлении процессуального документа можно сослаться на обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г. Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № 43-П от 20.07.2023 г. по делу о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96 и 97, ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр “Судебная экспертиза”». Например, на этой стадии можно рекомендовать адвокату просить о назначении судебной экспертизы, оплату за которую возложить на судебный департамент соответствующего суда, либо освободив ответчика от оплаты экспертизы с учетом его имущественного положения, либо ссылаться на то, что проведение экспертизы необходимо для вынесения по делу законного и обоснованного решения, вынести определение о назначении экспертизы, по инициативе суда в силу Постановления КС РФ от 20.07.2023 г. № 43-П по делу о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96 и 97, ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр "Судебная экспертиза"».

При назначении экспертизы иными лицами рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки вопросов к экспертам (на экспертизу) на дату с учетом загруженности представителя ответчика. После проведения судебной экспертизы можно рекомендовать адвокату просить суд вызвать в судебное заседание эксперта для дачи разъяснений проведенной им экспертизы и для выяснения вопросов, возникших после ознакомления с заключением эксперта.

**Истребование письменных доказательств (документов).** При истребовании письменных документов можно рекомендовать адвокату просить суд в ходатайстве адвоката оказать ему в этом содействие. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26 июня 2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Допрос сторон свидетелей, экспертов, специалистов.** Перед допросом в судебном заседании истца либо свидетелей или специалиста рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки вопросов к истцу, к свидетелю, к специалисту. При заявлении такого ходатайства суду необходимо учитывать загруженность и график судебных заседаний, где участвует представитель ответчика. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Исследование в судебном заседании письменных доказательств.** В ходе этой стадии рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о рассмотрении вопросов по относимости и допустимости доказательств, в частности при предоставлении копий просить суд обязать сторону представить оригиналы таких документов. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1-23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».

Также обращать внимание на правильность заверения копий документов, при этом можно ссылаться на определении КС РФ от 24.11.2016 г. № 2487-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Игнатьева Владимира Константиновича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Положение ч. 2 ст. 71 ГПК РФ конкретизирует положения ст. 50 (ч. 2) Конституции РФ, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Согласно ГОСТу п. 21 разд. 3.1 Общие понятия «ГОСТ Р 7.0.8013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения"».

Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст (далее – ГОСТ Р 7.0.8-2013), под термином «подлинник документа» необходимо понимать первый или единственный экземпляр документа. В свою очередь, заверенной копией документа является экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа, на котором в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие его юридическую значимость (п. 25 разд. 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013).

При установлении в деле признаков возможной подделки письменных документов обращать внимание суда на данный факт. При этом не рекомендуется заявлять ходатайство о фальсификации доказательства (в порядке ст. 161 ГПК РФ), поскольку данная процедура предполагает, что, получив заявление о фальсификации от стороны, суд первой инстанции разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, а именно ст. 306 УК РФ и ст. 303 УК РФ, соответственно, по результату рассмотрения заявления о фальсификации суд может вынести частное определение и направить его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, безосновательно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности. Соответственно, более правильным будет заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы, по предмету подлинности данного документа (подписи лица, и т.д.), при этом просить суд возложить оплату за экспертизу на судебный департамент соответствующего суда, либо освободить ответчика от оплаты экспертизы с учетом его имущественного положения, либо ссылаться на то, что проведение экспертизы необходимо для вынесения по делу законного и обоснованного постановления, что необходимо вынести определение о назначении экспертизы по инициативе суда в силу постановления КС РФ от 20.07.2023 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации "Экспертно-криминалистический центр "Судебная экспертиза”».

При исследовании в судебном заседании вещественных доказательств, видеозаписи и аудиозаписи обращать внимание на правильность фиксирования данного процессуального действия в протоколе судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ). После исследования всех доказательств по делу и окончанию судебного следствия рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки к прениям.

**Д) Стадия вынесения судом первой инстанции судебного акта.**

После вынесения решения суда рекомендуем адвокату заявлять ходатайство об ознакомлении с делом, протоками судебных заседаний, о выдаче аудиопротоколов судебных заседаний и о выдаче копий протоколов судебных заседания. На этой стадии можно проверить, соответствует ли решение суда первой инстанции п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25).

**Е) Стадия апелляционного обжалования.** На стадии подготовки апелляционной жалобы рекомендуем в тексте жалобы указывать выдержку из п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

Также можно в жалобе указать выдержку из п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 16 от 22.06.2021 г. «О применении судами норм ГПК, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в соответствии со ст. 54 ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Данное положение не применяется в отношении адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных ст. 50 ГПК РФ. При составлении апелляционной жалобы можно сослаться на п. 1–77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом первой инстанции норм ГПК РФ, при этом можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25), а также на Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г. Также при составлении процессуального документов в суд второй инстанции можно сослаться на постановление КС РФ 16-П от 11.04.2023 г. «По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева».

**Ж) Стадия кассационного обжалования**. На стадии подготовки кассационной жалобы рекомендуем в тексте жалобы указывать выдержку из п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительство которого неизвестно.

При составлении кассационной жалобы также можно сослаться на п. 1–45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом первой инстанции норм ГПК РФ, при этом можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25). Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом второй инстанции норм ГПК РФ и п. 1–77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», а также на Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.

**З) Возражения представителя ответчика на судебные расходы, заявленные истцом**. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–32 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Также можно сослаться на определение КС РФ от 06.04.2023 г. № 749-О, где проанализированы отдельные положения ст. 1, 128, 779 и 781 ГК РФ, а также ст. 94, 98 и 100 ГПК РФ и на постановление КС РФ от 23.01.2007 г. № 1-П, где указана правовая позиция, согласно которой вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства, не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента, определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1031-О, где суд проанализировал п. 3 ст. 1263 ГК РФ.

**Примечание: При участии адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ, без участия в деле ответчика отсутствует возможность признания иска как в части, так и полностью, невозможна стадия заключения мирового соглашения, отсутствует возможность заявления о примирительных процедурах между истцом и ответчиком, отсутствует возможность заявления о фальсификации доказательств по делу.**

**2. Отдельные категории дел.**

**2.1. По иску о расторжении брака супругов, которые имеют детей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6), в случае дополнительных требований истца по алиментам – ссылку на 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», ссылку на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подпункта «п» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова, ссылку на постановление КС РФ 20.06.2018 г. № 25-П. В случае дополнительных требований истца по спорам о месте жительстве детей – ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 20.04.2006 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», ссылку на Обзор ВС РФ о судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13.05.2015 г.

**2.2. По иску о расторжении брака супругов бездетных или имеющих взрослых детей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6), определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Н. Маркова на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

**2.3. По иску о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылки на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»; на п. 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 20.04.2006 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»; на п. 1–22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; на Обзор ВС РФ о судебной практике по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13.05.2015 г.; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. 7-П по делу о проверке конституционности подпункта «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на постановление КС РФ от 20.06.2018 г. № 25-П по делу о проверке конституционности подп. 6 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ и п. 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.; на постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 г. № 15-П по делу о проверке конституционности положений ст. 139 СК РФ и ст. 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной; на постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 22-П по делу о проверке конституционности ч. 11 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в связи с жалобой гражданки Г.Н. Куликовой; на постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 г. № 1-П по делу о проверке конституционности абз. 10 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева; на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности подпункта «з» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна от 20.07.2010 г. № 17-П.

**2.4. По иску об установлении отцовства**.

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ от 02.03.2021 г. № 4-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 52 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной, постановление КС РФ от 29.06.2021 г. № 30-П о конституционности ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

**2.5. По иску об ограничении родительских прав.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на п. 1–35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»; на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на определение КС РФ от 31.01.2023 г. № 133-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дахновской С.С. на нарушение ее конституционных прав ст. 43 и 47 ГПК РФ о привлечении органов опеки к участию в деле.

**2.6. По иску о разделе совместно нажитого имущества между супругами.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на позиции КС РФ, в частности постановление от 13.07.2021 г. № 35-П, в котором Конституционный Суд дал оценку конституционности п. 1 ст. 302 ГК РФ, определение от 27.06.2023 г. № 1632-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левитина Б.А. на нарушение его конституционных прав абз. 2 п. 3 ст. 38 СК РФ, на определение от 29.09.2022 г. № 2495-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брызгалова А.М. на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 34 СК РФ.

**2.7. По иску о взыскании алиментов на содержание совершеннолетнего нетрудоспособного члена семьи.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на п. 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подп. «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова С.Н. на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

**2.8. По иску о признании брака недействительным**.

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова С.Н. на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

**2.9. По иску об изменении, расторжении и признании недействительным брачного договора.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6).

**2.10. По иску о выделе доли супруга-должника из общего имущества супругов для обращения на нее взыскания.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать: ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на п. 18 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2020) от 25.11.2020 г.; на постановление КС РФ от 16.05.2023 г. № 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст.250 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина.

**2.11. По иску об определении размера задолженности по алиментам.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 г. № 1-П по делу о проверке конституционности абзаца десятого п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева; на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности подп. «з» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна от 20.07.2010 г. № 17-П.

**2.12. По иску об оспаривании отцовства (материнства).**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать на постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2021 г. № 4-П, по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной; на п. 1–22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

**2.13. По иску о признании недействительными сделок по отчуждению совместно нажитого имущества супругов**.

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на постановление КС РФ от 16.05.2023 г. № 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 250 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина; на определение КС РФ от 30.03.2023 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Девятковской С.А. на нарушение ее конституционных прав п. 1 и 2 ст. 165 ГК РФ и п. 2 ст. 38 СК РФ.

**2.14. По иску об изменении размера или формы взыскания алиментов.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»; на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подп. «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на постановление КС РФ 20.06.2018 г. № 25-П по делу о проверке конституционности подп. 6 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ и п. 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.

**2.15. По иску о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в редакции постановления Пленума от 28.12.2006 г. № 63, с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28.09.2010 г. № 22 и от 24.11.2015 г. № 52); на п. 1–31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 29.05.2018 г. «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»; на п. 1–12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 02.06.2015 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»; на п. 1–29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 24.11.2015 г. «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров»; на п. 1–30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 28.01.2014 г. «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних»; на п. 1–17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 16.11.2006 г. «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 28.09.2010 г. № 22); на п. 1–23 Обзора ВС РФ от 9 декабря 2020 г. практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.

Можно также указывать ссылку на постановление КС РФ от 26.03.2021 г. № 8-П о конституционности подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ; на постановление КС РФ от 05.07.2022 г. № 28-П о конституционности ч. 31 ст. 147 Жилищного кодекса РФ; на постановление КС РФ от 11.01.2022 г. № 1-П о конституционности положений п. 1 ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ; на постановление КС РФ от 20.01.2022 г. № 3-П о конституционности положений ч. 1–4 ст. 74 и п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ; на постановление КС РФ от 25.04.2022 г. № 17-П о конституционности ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 ГК РФ; на постановление КС РФ от 15.07.2022 г. № 32-П, где Конституционный Суд дал оценку конституционности ч. 1 и 8 ст. 332 Трудового кодекса РФ.

**2.16. По иску о возмещении ущерба от ДТП.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–138 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Также можно ссылаться на постановление КС РФ от 26.10.2021 г. № 45-П о конституционности ч. 1 ст. 151 ГК РФ; определение КС РФ от 13.02.2018 г. № 117-О, где Конституционный Суд РФ выявил смысл положений ст. 15, п. 1 ст. 1064 и ст. 1072 ГК РФ.

**2.17. По иску о возмещении имущественного вреда.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; на п. 1–59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; на п. 1–83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–138 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–132 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; на п. 1–59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; на п. 1–83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04. 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–132 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Также можно сослаться на постановление КС РФ от 15.07.2020 г. № 36-П о конституционности ст. 15, 16, ч. 1 ст. 151, ст. 1069 и 1070 ГК РФ; определение КС РФ от 23.07.2020 г. № 1710-О Конституционный Суд выявил смысл положений ст. 1069 Гражданского кодекса РФ; определение КС РФ от 13.05.2019 г. № 1197-О, где был выявлен смысл положений абз. 7 ст. 3 и ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 56 Федерального закона «О животном мире» и ст. 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**2.18. По иску о выселении (независимо от принадлежности жилфонда).**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на п. 1-44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»; на п. 1–60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; на п. 1–12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"»; на Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 25.11.2015 г.; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 1 ст. 439 Гражданского процессуального кодекса РФ и п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Однодворцева, Е.В. Однодворцева, М.Е. Однодворцева, Н.В. Однодворцевой и Т.П. Однодворцевой от 26 июня 2020 г. № 30-П; постановление КС РФ от 25.04.2023 г. № 20-П, где суд дал оценку конституционности ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ; постановление КС РФ от 01.02.2021 г. № 3-П, где Суд дал оценку п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ; постановление КС РФ от 26.04.2021 г. № 15-П о конституционности положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; постановление КС РФ от 26.06.2020 г. № 30-П о конституционности ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 1 ст. 439 ГПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; определение КС РФ от 19.09.2019 г. № 2182-О, где Суд выявил смысл положений п. 3 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

**2.19. По иску о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–47 Постановления Пленума ВС РФ № 22 от 27.06.2017 г. «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»; на п. 1–8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»; на п. 1–13 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети от 22 декабря 2021 г.

При составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № от 02.06.2022 г. 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 310, п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 422, п. 1 ст. 450, п. 2 ст. 4501 и абз. 2 п. 2 ст. 687 ГК РФ в связи с жалобой гражданки Т.В. Пыкиной; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление КС РФ от 27.04.2021 г. № 16-П по делу о проверке конституционности абз. 3 п. 421, п. 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 25.02.2019 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений п. 4 ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель; постановление КС РФ от 31.05.2021 г. № 24-П по делу о проверке конституционности ч. 1 и 11 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, абз. 3 п. 40, абз. 1 и 4 п. 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданки Т.П. Задубровской; постановление КС РФ от 02.12.2022 г. № 52-П о конституционности положения ч. 11 ст. 155 Жилищного кодекса РФ, а также п. 562 и 148.36 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; в определении от 12.07.2022 г. № 1714-О КС РФ проанализировал положения абз. 2 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354; в определениях КС РФ от 05.12.2022 г. № 3211-О и № 3212-О суд проанализировал положения абз. 3 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и п. 92 и 94 приложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 27.04.2021 гю № 16-П о конституционности абз. 3 п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 31.05.2021 г. № 24-П о конституционности положения ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, абз. 3 п. 40, абз. 1 и 4 п. 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; в определении от 12.03.2019 г. № 577-О КС РФ выявил смысл положений ст. 190.1 Жилищного кодекса РФ.

**2.20. По иску о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 30.11.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; определение Конституционного Суда РФ № 186-О от 11.02.2021 г., где суд выявил смысл положений абз. 1 п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса РФ.

**2.21. По иску о порядке выдела земельного участка в счет земельных долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 30.11.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление Конституционного Суда РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2022 г. № 2667-О, где суд проанализировал положения п. 7 ст. 107 Земельного кодекса РФ и отдельные положения ст. 26 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; определение КС РФ от 12.11.2019 г. № 2970-О, где суд выявил смысл положений п. 3 ст. 15 и п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ.

**2.22. По иску о признании права собственности на невостребованные земельные участки в составе земель сельскохозяйственного назначения.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; определение КС РФ от 13.10.2022 г. № 2667-О, где суд проанализировал положения п. 7 ст. 107 Земельного кодекса РФ и отдельные положения ст. 26 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; определение КС РФ от 12.11.2019 г. № 2970-О, где суд выявил смысл положений п. 3 ст. 15 и п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ.

**2.23. По иску о возмещении убытков, причиненных нарушением прав собственников земельных участков землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, связанных с изъятием земельных участков либо ограничением права владения, пользования и распоряжения им.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указыватьссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко.

**2.24. По иску об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко.

**2.25. По иску, связанному с самовольной постройкой.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; определение КС РФ от 10.03.2022 г. № 498-О-Р, где суд отказал в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 г. № 14-П.

**2.26. По иску, вытекающему из договора аренды земельных участков.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой, ; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; постановление КС РФ от 23.03.2023 г. № 9-П о конституционности ч. 3 ст. 17 Жилищного кодекса РФ.

**2.27. По иску о защите интеллектуальной собственности.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», а также определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1031-О, где суд проанализировал п. 3 ст. 1263 Гражданского кодекса РФ; постановление КС РФ от 10.01.2023 г. № 1-П о конституционности положений п. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса РФ и ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ; постановление КС РФ от 24.03.2023 г. № 10-П о конституционности п. 4 ст. 1370 Гражданского кодекса РФ и п. 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных 11 Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 г. № 512; в определении от 19.09.2019 г. № 2145-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений подп. 3 п. 6 ст. 1483 и ст. 1508 Гражданского кодекса РФ.

**2.28. По иску, связанному с защитой прав потребителей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; Обзор ВС РФ практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, от 04.12.2013 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, от 22.05.2013 г.; Обзор ВС РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, от 22.06.2016 г.; Обзор ВС РФ по судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, от 27.09.2017 г.; Обзор судебной практики ВС РФ о разрешении дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, от 19.07.2017 г.; Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, от 27.12.2017 г.; Обзор практики ВС РФ о рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, от 17.10.2018 г.; Обзор ВС РФ практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, от 5 июня 2019 г.; Разъяснения ВС РФ по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», от 18.03.2020 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам о защите прав потребителей от 14.10.2020 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам о защите прав потребителей от 20.10.2021 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам о защите прав потребителей от 19.10.2022 г.; постановление КС РФ от 03.04.2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ст. 428 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова; постановление КС РФ от 28.12.2022 г. № 59-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 19, ст. 21 Федерального закона «О почтовой связи» и п. 2 ст. 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина М.Д. Малинина; постановление КС РФ от 21.05.2021 г. № 20-П по делу о проверке конституционности п. 31 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук; постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положения ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 03.02.1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко от 23.02.1999 г. № 4-П; определение КС РФ от 11.07.2019 г. № 1838-О, где Суд выявил смысл положений п. 15, 151 и 161 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**2.29. По иску, связанному с наследственными отношениями.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»; определение КС РФ от 17 января 2023 г. № 4-О, где суд проанализировал положения абз. 1 п. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса РФ; в определении от 13.10.2022 г. № 2670-О Конституционный Суд РФ проанализировал положения ст. 1112 и 1183 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 141 ТК РФ.

**2.30. По иску, связанному с имущественными правами.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

**2.31. По иску, связанному с исполнительным производством.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 28.05.2019 г. «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 50 от 17.11.2015 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; Обзор ВС РФ судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, от 16.06.2021 г.; постановление КС РФ от 26.04.2023 г. № 21-П, где Суд дал оценку конституционности ст. 440 ГПК РФ, ст. 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; постановление КС РФ от 01.06.2023 г. № 29-П, где суд дал оценку конституционности ч. 12 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; определение КС РФ от 06.04.2023 г. № 755-О, в котором Суд, отказав в принятии к рассмотрению жалобы заявительницы на нарушение ее конституционных прав п. 9 ч. 2 ст. 43 и ч. 1 ст. 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве», проанализировал данные законоположения, а также положения ч. 2 ст. 44 указанного Федерального закона; определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1030-О, где суд проанализировал положения ст. 102 Налогового кодекса РФ, а также ч. 8 и п. 2 ч. 9 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; постановление КС РФ от 23.06.2022 г. № 26-П о конституционности п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и абз. 2 п. 1 ст. 47 Налогового кодекса РФ».

**2.32. По иску о защите неимущественных благ.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений п. 1, 5 и 6 ст. 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова; в определении от 12.02.2019 г. № 274-О и № 275-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений п. 1 ст. 1521 и п. 1 ст. 1522 Гражданского кодекса РФ.